



1862 r.

## 160 – LAT KÓŁEK ROLNICZYCH 1862 - 2022

„KTO KOCHA SWOJĄ OJCZYZNĘ CNOTY OBYCZAJE  
NIECHAJ STRZEŻE TEJ ZIEMI, NIECH JĄ W SKIBY KRAJE”

Juliusz Bernard Kraziewicz (1829 – 1895)



1866 r.

KZ/4/4/05.2023

Dnia 18 maja 2023 roku



Sz. Pan

**Robert TELUS**

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Prosimy o udostępnienie dokumentacji związanej z działalnością KOWR w Szczecinie w związku z umowami dzierżawy ze spółką PRP Babinek.

W związku z zapewnieniem Pana Ministra, że otrzymamy będąc w Warszawie dokumenty do wglądu i że zostały złożone w tej sprawie stosowne dokumenty i że otrzymamy je do wiadomości i do wglądu, prosimy w dniu dzisiejszym tj. 18 maja 2023r. do godziny 16;00 udostępnienie nam w siedzibie Ministerstwa Rolnictwa wglądu do dokumentów;

1. Treści zawiadomienia do Prokuratury
2. Treści wniosku do Prokuraturii Generalnej
3. Treści odpowiedzi z Prokuraturii Generalnej.

Przewodniczący Rady  
WZRKIOR w Szczecinie

  
(-) Adam WALTEROWICZ

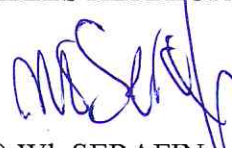
Vice-Przewodniczący Rady  
WZRKIOR w Szczecinie

  
(-) Andrzej CABAN

Vice-Przewodniczący  
Komitetu Protestacyjnego

  
(-) Paweł TOPOREK

PREZES KZRKIOR

  
(-) Wł. SERAFIN



1862 r.

## 160 – LAT KÓŁEK ROLNICZYCH 1862 - 2022

„, KTO KOCHA SWOJĄ OJCZYZNĘ CNOTY OBYCZAJE  
NIECHAJ STRZEŻE TEJ ZIEMI, NIECH JĄ W SKIBY KRAJE”

Juliusz Bernard Kraziewicz (1829 – 1895)



1866 r.

KZ/12/04/05.2023

Warszawa, dnia 18 maja 2023 r.

Sz. Pan

Dariusz BARSKI

I Z-ca Prokuratora Generalnego w Warszawie

ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

**Pokrzywdzony : Skarb Państwa**

Zawiadamiający: Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji

Rolniczych, reprezentowany przez:

Władysława Serafina PREZESA ZWIĄZKU

ul. Wspólna 27 lok.10 00-519 Warszawa

e-mail: [biuro@kolkarolnicze.pl](mailto:biuro@kolkarolnicze.pl)

KRS: 0000223899

### ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Działając w imieniu i na rzecz Zawiadamiającego, na podstawie art. 304 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego, niniejszym składam zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę Skarbu Państwa, przez p.o. zastępcę Dyrektora Oddziału Terenowego KOWR w Szczecinie Jarosława Staszaka w porozumieniu z Dyrektorem Oddziału Terenowego KOWR Agnieszką Śpiewak oraz Dyrektorem Generalnym KOWR Waldemarem Humięckim, polegającym na:

- 1) nadużyciu swoich uprawnień i niedopełnieniu obowiązku, będąc zobowiązanym do zajmowania się sprawami majątkowymi Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa OT Szczecin, zawarł w dniu 27.10.2022 r. Aneks nr 9 do Umowy Dzierżawy nr 42423/00245/1993 z dnia 8.07.1999 r. wraz z późn. zm., jako p.o. zastępcy Dyrektora KOWR OT w Szczecinie, bez wymaganego pełnomocnictwa szczególnego, w celu obejścia przepisów Ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (art. 39 ust. 1 i 2 u.g.n.s.p.) oraz Zarządzenia nr 105/2020/Z Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie wykonywania umowy dzierżawy nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, czym doprowadził do zaniechania przez KOWR OT w Szczecinie żądania wydania przedmiotowej nieruchomości niezwłocznie po zakończeniu umowy dzierżawy (31.10.2022 r.) i zorganizowania przetargu publicznego na dzierżawę nieruchomości rolnej BABINEK, po
- 2) złożonej na terenie gminy Banie, woj. zachodniopomorskie, o pow. 701,5556 ha, sprowadzając bezpośrednio niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody majątkowej Skarbowi Państwa,



co w konsekwencji doprowadziło do wypełnienia znamion czynu zabronionego z art. 296 § 1 a k.k.

3) przekroczeniu swoich uprawnień i nie dopełnienie swoich obowiązków jako funkcjonariusz publiczny na stanowisku dyrektora KOWR OT w Szczecinie, poprzez zawarcie w dniu 27.10.2022 r. Aneksu nr 9 do Umowy Dzierżawy nr 42423/00245/1993 z dnia 8.07.1999 r. wraz z późn. zm., bez wymaganego pełnomocnictwa szczególnego i sprzecznie z ustawowymi wymogami, w celu obejścia przepisów Ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (art. 39 ust. 1 i 2 u.g.n.s.p.) oraz Zarządzenia nr 105/2020/Z Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa z dnia 20 lipca 2020 r. w sprawie wykonywania umowy dzierżawy nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, przedłużając bezpodstawnie umowę dzierżawy z Przedsiębiorstwem Rolno- Przemysłowym „Babinek” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Babinku, doprowadził do zaniechania przez KOWR OT w Szczecinie żądania wydania przedmiotowej nieruchomości niezwłocznie po zakończeniu umowy dzierżawy (31.10.2022 r.) i zorganizowania przetargu publicznego na dzierżawę nieruchomości rolnej BABINEK, położonej na terenie gminy Banie, woj. zachodniopomorskie, o pow. 701,5556 ha, działając tym samym na szkodę zarówno interesu publicznego, jak i prywatnego.

Składając to zawiadomienie wnosi o wszczęcie postępowania przygotowawczego i podjęcie niezbędnych czynności celem ukarania sprawcy oraz doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem, tj. wydania przedmiotowej nieruchomości rolnej przez nieuprawniony podmiot i zorganizowanie przez KOWR OT w Szczecinie przetargu

## UZASADNIENIE

### *Stan faktyczny*

W dniu 8 lipca 1999 r. została zawarta Umowa dzierżawy z Przedsiębiorstwem Rolno- Przemysłowym „Babinek” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Babinku (zw. dalej Dzierżawcą) nieruchomości rolnej BABINEK, położonej na terenie gminy Banie, woj. Zachodniopomorskie.

Czas obowiązywania Umowy dzierżawy był wielokrotnie przedłużany przez strony (aneks 1-8). W drodze Aneksu nr 8 do Umowy **dzierżawy okres jej obowiązywania został przedłużony do dnia 31.10.2022 r.**

W piśmie z dnia 8.02.2022 r. KOWR poinformował Dzierżawcę, że Umowa dzierżawy może zostać przedłużona, po spełnieniu zaproponowanych przez KOWR warunków (w szczególności zastrzeżenia możliwości wyłączenia spod dzierżawy gruntów). Po przedłużeniu Umowa dzierżawy miała obowiązywać do dnia 31.12.2022 r., z możliwością uzgodnienia dłuższego okresu dzierżawy.

Czysz dzierżawny miał pozostać na dotychczasowym poziomie. W piśmie wskazano również, że w przypadku uzgodnienia a warunków, przekraczających zakres umocowania, Dyrektor Oddziału KOWR będzie zobowiązany do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie szczególnego pełnomocnictwa na przedłużenie Umowy dzierżawy. W treści pisma z dnia 29.04.2022 r. KOWR poinformował Dzierżawcę o tym, że procedura, dotycząca przedłużenia Umowy dzierżawy została wszczęta, jednakże zaproponowana przez Dzierżawcę powierzchnia gruntów do wyłączenia jest zbyt mała i nie może zostać zaakceptowana przez KOWR.



Dzierżawca w piśmie z dnia 1.06.2022 r. zaproponował wyłączenie gruntów spod dzierżawy w zakresie działki nr 75/4 i ponownie wniósł o wyrażenie zgody na przedłużenie Umowy dzierżawy. W odpowiedzi, KOWR w treści pisma z dnia 24.06.2022 r. odmówił wyrażenia zgody na propozycje Dzierżawcy i wskazał, że oczekuje przedstawienia nowej propozycji wyłączenia gruntów. Podobne stanowisko KOWR wyraził w treści pisma z dnia 22.09.2022 r.

W dniu 13.10.2022 r. KOWR OT w Szczecinie wystosował wniosek do Dyrektora Generalnego KOWR o szczególne pełnomocnictwo do przedłużenia terminu obowiązywania Umowy Dzierżawy do dnia 31.08.2032 r.

W treści pisma z dnia 14.10.2022 r. KOWR wskazał Dzierżawcy warunki, na jakich Umowa dzierżawy może zostać przedłużona, m.in. wyłączenie spod dzierżawy działek o powierzchni 258,4889 ha najpóźniej do dnia 31.08.2023 r., złożenia przez Dzierżawcę oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się rygorowi egzekucji w formie aktu notarialnego co do wydania części nieruchomości do dnia 31.10.2022 r. Wydierżawiający poinformował, że przedłużenie Umowy dzierżawy może nastąpić, o ile Dyrektor Generalny KOWR udzieli szczegółowego pełnomocnictwa Dyrektorowi Oddziału na dokonanie przedmiotowej czynności prawnej.

**Mimo braku udzielenia szczegółowego pełnomocnictwa, Aneks nr 9 do Umowy Dzierżawy został podpisany w dniu 27.10.2022 r. przez p.o. Dyrektora KOWR OT w Szczecinie, jedynie w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 1 września 2022 r. znak Rp- 012/39/2022 r.** Pełnomocnictwo to upoważnia, w imieniu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, do dokonywania szeregu czynności, na warunkach i zasadach określonych właściwymi zarządzeniami Dyrektora Generalnego KOWR. W punkcie 6 lit. f) tego pełnomocnictwa zawarto zastrzeżenie, że wymagane jest szczególne pełnomocnictwo Dyrektora Generalnego KOWR, gdy ma nastąpić „*zmiana umowy dzierżawy nieruchomości rolnej o powierzchni powyżej 500 ha, w części dotyczącej: zmiany terminu obowiązywania umowy dzierżawy (...)*”.

Również w treści pisma z dnia 14.10.2022 r. KOWR wyraźnie wskazał, że przedłużenie Umowy dzierżawy może nastąpić, o ile Dyrektor Generalny KOWR udzieli szczegółowego pełnomocnictwa Dyrektorowi Oddziału na dokonanie przedmiotowej czynności prawnej.

Zatem pełnomocnictwo z dnia 1 września 2022 r. znak Rp- 012/39/2022 r., udzielone Panu Jarosławowi Staszakowi, było niewystarczające do zawarcia Aneksu nr 9 do Umowy. o czym wiedział przed jego podpisaniem. Dyrektor Oddziału KOWR winien był uzyskać szczegółowe pełnomocnictwo od Generalnego Dyrektora KOWR, w odpowiedzi na pismo KOWR OT w Szczecinie z dnia 13.10.2022 r.

W Zarządzeniu nr 105/2020/Z wskazano, że **obowiązek przedstawienia dzierżawcy (w ciągu miesiąca od otrzymania od niego oświadczenia) warunków dalszej dzierżawy** (tj. co do przedmiotu dzierżawy, wysokości czynszu, okresu dzierżawy) nie jest jednoznaczny z koniecznością osiągnięcia między stronami porozumienia w tym terminie. Strony umowy mają czas na ich akceptację lub ewentualne podjęcie negocjacji do końca okresu obowiązywania umowy dzierżawy. W przypadku jednak nie osiągnięcia porozumienia przez strony umowy, co do warunków dalszej dzierżawy w okresie jej trwania- umowa dzierżawy wygasa.

Należy zatem zauważyć, że strony nie uzgodniły warunków dzierżawy, w szczególności co do jej przedmiotu. W treści pisma z dnia 14.10.2022 r. KOWR wskazał Dzierżawcy warunki, na jakich Umowa może zostać przedłużona, m.in. wyłączenie spod dzierżawy działek o powierzchni 258,4889 ha najpóźniej do dnia 31.08.2023 r., złożenia przez Dzierżawcę oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się rygorowi egzekucji w formie aktu notarialnego co do wydania części nieruchomości do dnia 31.10.2022 r.



Dzierżawca jednak nie wypełnił ww. warunków i Umowa dzierżawy została zmieniona w drodze Aneksu nr 9 jedynie w zakresie terminu (przedłużona do dnia 31.12.2022 r.), a następnie na mocy Aneksu nr 10 została przedłużona do dnia 31.01.2023 r., **co stanowi wyraźne obejście przepisów ustawowych, aby KOWR mógł „zyskać na czasie”.**

Strony nie wprowadziły istotnych postanowień umownych, tj. zastrzeżenia wyłączenia najpóźniej do dnia 31.08.2023 r. określonych działek z przedmiotu dzierżawy, a Dzierżawca nie złożył w określonym przez KOWR terminie (31.10.2022 r.) oświadczenia w formie aktu notarialnego o dobrowolnym poddaniu się egzekucji.

Powyższe świadczy o tym, że do uzgodnienia nowych warunków Umowy dzierżawy doszło dopiero w dniu 27 stycznia 2023 r. gdy strony podpisały Aneks nr 11 do Umowy dzierżawy, zawierający wszystkie istotne postanowienia (w szczególności określenie przedmiotu dzierżawy i wysokości czynszu, zobowiązanie Dzierżawcy do wyłączenia najpóźniej do dnia 31.08.2023 r. części nieruchomości o łącznej powierzchni ok. 215 ha), a zatem **z wyraźnym przekroczeniem ustawowego terminu** (nawet przy przyjęciu rozszerzającej interpretacji upływu terminu z dniem obowiązywania dotychczasowej umowy, tj. 31.10.2022 r.), a następnie w dniu 31 stycznia 2023 r. Dzierżawca złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 4 kpc co do obowiązku wydania KOWR części nieruchomości o łącznej powierzchni ok. 215 ha.

O tym, że nie doszło do uzgodnienia istotnych warunków Umowy Dzierżawy świadczy również treść pisma KOWR z dnia 14.10.2022 r. (wystosowanym tuż przed podpisaniem Aneksu nr 9 do Umowy dzierżawy), w którym wskazano obszar nieruchomości, wyłączonej spod dzierżawy do dnia 31.08.2023 r. jako 258.4889 ha. Natomiast w treści Aneksu nr 11 do Umowy dzierżawy powierzchnia określona została jako obszar ok. 215 ha. Również data zakończenia Umowy dzierżawy została na mocy Aneksu nr 11 ustalona odmiennie, od warunków KOWR, proponowanych w treści pisma z dnia 14.10.2022 r. (tj. strony ostatecznie umówiły się, że Umowa dzierżawy będzie obowiązywała do dnia 31.10.2042 r., w miejsce proponowanej uprzednio przez KOWR daty: 31.08.2032 r.). Zmiana daty obowiązywania Umowy dzierżawy wynika z treści pełnomocnictwa szczególnego z dnia 20.12.2022 r., w którym wskazano datę 31.08.2023 r., następnie zmienioną w treści pełnomocnictwa szczególnego z dnia 27.01.2023 r.

Oznacza to, że strony negocjowały treść Umowy dzierżawy już po podpisaniu Aneksu nr 9 i 10, a ostateczne warunki uzgodniły dopiero w styczniu 2023 r. (a zatem już po terminie obowiązywania Umowy dzierżawy, o przedłużeniu której zwrócił się Dzierżawca, tj. po dniu 31.10.2022 r.).

Zgodnie zatem z treścią Zarządzenia nr 105/2020/Z skoro nie doszło do osiągnięcia porozumienia przez strony umowy, co do warunków dalszej dzierżawy w okresie jej trwania, **Umowa dzierżawy wygasła z dniem 31.10. 2022 r.**, a zatem przedmiotowa nieruchomość winna być niezwłocznie wydana przez dotychczasowego Dzierżawcę, a następnie KOWR winien ogłosić oficjalny przetarg na jej dzierżawę. Niestety, dyrekcja KOWR do dnia dzisiejszego nie podjęła żadnych działań, celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem i naraża Skarb Państwa na wystąpienie znacznej szkody.

Jednocześnie należy zauważyć, że **zaniechanie przez KOWR wezwania do wydania bezumownie użytkowanej nieruchomości, nieogłoszenie przetargu (mimo takiego ustawowego obowiązku), oraz brak naliczenia 30-krotności za bezumowne użytkowanie byłemu Dzierżawcy (który nadal użytkuje przedmiotową nieruchomość), stanowi bezpośrednio narażenie Skarbu Państwa na szkodę, a także utratę zaufania społeczeństwa do KOWR, jako do państwowej osoby prawnej.**



Na podstawie art. 39 b ust. 1 i 2 u.g.n.s.p. Osoba władająca nieruchomością wchodzącą w skład Zasobu bez tytułu prawnego jest zobowiązana do zapłaty na rzecz Krajowego Ośrodka wynagrodzenia za korzystanie z tej nieruchomości w wysokości stanowiącej 30-krotność wywoławczej wysokości czynszu, który byłby należny od tej nieruchomości, gdyby była ona przedmiotem umowy dzierżawy po przeprowadzeniu przetargu. Wysokość wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, ustala się na dzień, w którym Krajowy Ośrodek zażądała zwrotu nieruchomości.

Opisane powyżej działanie Podejrzewanych stanowi czyn, określony w art. 296 1 a kk. oraz art. 231 § 1 kk

Zgodnie z treścią art. 296 § 1 i 1 a kk: Kto, będąc obowiązany na podstawie przepisu ustawy, decyzji właściwego organu lub umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi lub działalnością gospodarczą osoby fizycznej, prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, wyrządza jej znaczną szkodę majątkową, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Jeżeli sprawca, o którym mowa w § 1, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, spowoduje bezpośrednio niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody majątkowej, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Przestępstwo określone w art. 296 § 1a kk jest przestępstwem publicznoskargowym, **ściganym z urzędu, jeżeli pokrzywdzonym jest Skarb Państwa.**

Na podstawie art. 231 § 1 kk Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

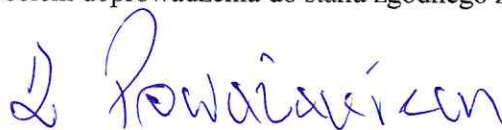
W oparciu o § 13 pkt 6 kk Funkcjonariuszem publicznym jest również osoba zajmująca kierownicze stanowisko w instytucji państwowej.

Przedmiotem ochrony jest prawidłowe funkcjonowanie instytucji państwowych i samorządu terytorialnego, a także wynikający z tego ich autorytet (Zoll [w:] Zoll, 1999, s. 776).

Pojęcie szkody należy tu rozumieć szeroko. Nie chodzi wyłącznie o szkodę majątkową, ale o każde narażenie dobra chronionego prawem. Jest to przestępstwo bezskutkowe. Nie jest konieczne, by wystąpił jakikolwiek uszczerbek w chronionych prawem dobrach (Zoll [w:] Zoll, 1999, s. 782; Barczak-Oplustil [w:] Wróbel, Zoll II/1, s. 1211). Wystarczy, że wystąpi zagrożenie takim uszczerbkiem, przy czym zagrożenie to jest abstrakcyjne (Spotowski, Przestępstwa, s. 56 i n.). Z uwagi na formalny charakter przestępstwa jego dokonanie następuje już z podjęciem lub zaniechaniem czynności, potencjalnie powodującym zagrożenie interesu publicznego lub prywatnego (Górnioł, Zawłocki [w:] Wąsek, Zawłocki II, s. 113).

Art. 231 § 1 kk jest przepisem blankietowym, mającym charakter blankietu częściowego, wyrażającego się w milczącym odesłaniu do aktów pozaustawowych, stanowiących podstawę ustalania zakresu obowiązków i uprawnień konkretnego funkcjonariusza publicznego. Przekroczenie uprawnień wymaga wykazania, że podjęte przez sprawcę działanie nie wchodziło w zakres jego kompetencji lub było podjęte w ramach uprawnień, ale niezgodnie z przepisami prawa, statutem czy ciążącymi na funkcjonariuszu publicznym obowiązkami (Giezek Jacek (red.), Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz, Opublikowano: WKP 2021).

W oparciu o powyższe organizacja społeczno-zawodowa rolników ma podstawę ( a nawet obowiązek!) do złożenia niniejszego zawiadomienia, celem doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem.



  
PREZES  
Władysław SERAFIN